



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 вересня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 31/дп-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання щодо недостовірності (у тому числі неповноти) відомостей/тверджень, вказаних суддею Харківського окружного адміністративного суду Панченко Ольгою Володимирівною у декларації доброчесності судді за 2015 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності судді за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

У встановленому законом порядку суддя Харківського окружного адміністративного суду Панченко Ольга Володимирівна подала декларації доброчесності судді за 2015 рік.

До Комісії 19 квітня 2018 року від Маселка Романа Анатолійовича надійшла заява щодо проведення перевірки декларації доброчесності судді Харківського окружного адміністративного суду Панченко Ольги Володимирівни за 2015 рік.

Так, у заяві зазначено, що в декларації доброчесності виявлено недостовірні твердження: у пункті 17 суддя підтвердила таке твердження: «Мною не приймалися одноособово або у складі колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Заявник вказав, що постановою Харківського окружного адміністративного суду від 23 січня 2014 року у справі № 820/936/14, ухваленою суддею Панченко О.В., було задоволено позов Барвінківської міської ради до Харківської обласної організації Всеукраїнського об'єднання «Свобода» і заборонено відповідачу та іншим особам проводити масові заходи шляхом встановлення агітаційного намету у відповідному місці.

Указані обставини, як вважає заявник, підпадають під визначення, наведене в пункті 1 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», оскільки підтвердження Панченко О.В. змісту пункту 17 декларації доброчесності за 2015 рік не відповідає дійсності. Заявник просить перевірити достовірність тверджень судді у вказаній декларації та у разі підтвердження фактів недостовірності тверджень, зазначених суддею, звернутися до Вищої ради правосуддя для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку. Згідно з підпунктом 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами), перевірка повідомлення, що надійшло до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження досьє та співбесіди відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Повідомлення Маселка Р.А. про недостовірність тверджень судді Панченко О.В. у декларації доброчесності надійшли до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, тому відповідно до вказаних вище норм проведено перевірку викладених у повідомленнях відомостей та з'ясовано таке.

Суддею Харківського окружного адміністративного суду Панченко О.В. дійсно розглядалася адміністративна справа № 820/936/14.

Постановою Харківського окружного адміністративного суду від 23 січня 2014 року у справі № 820/936/14 задоволено позов Барвінківської міської ради (далі – позивач) до Харківської обласної організації Всеукраїнського об'єднання «Свобода» (далі – відповідач) і заборонено відповідачу та іншим особам проводити масові заходи шляхом встановлення агітаційного намету в м. Барвінкове Харківської області на вул. Леніна біля входу на Базарну площу навпроти магазину «Водолей», допущено негайне виконання цієї постанови.

Не погоджуючись із вказаною постановою, Харківська обласна організація Всеукраїнського об'єднання «Свобода» оскаржила її в апеляційному порядку. Постановою Харківського апеляційного адміністративного суду від 10 лютого 2014 року було змінено постанову Харківського окружного адміністративного суду від 23 січня 2014 року, доповнено абзац другий резолютивної частини вказаного періоду, на який відповідачу та іншим особам заборонено проводити масові заходи, а саме з 24 січня по 30 червня 2014 року. В іншій частині оскаржувану постанову залишено без змін.

До Вищої ради юстиції відповідно до частини п'ятої статті 2 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» з Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (далі – ТСК) надійшли заяви Горшколепова Д.В., Лісичкіна Є.С. та заступника прокурора Харківської області Кващука О.І. про проведення спеціальної перевірки стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Панченко О.В. згідно із Законом України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», яка постановою від 23 січня 2014 року в адміністративній справі № 820/936/14 заборонила Харківській обласній

організації Всеукраїнського об'єднання «Свобода» та іншим особам проводити масові заходи.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 01 березня 2017 року № 361/Здп/15-17 було відмовлено у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Панченко О.В. у зв'язку із закінченням строку для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Водночас, Вища рада правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Панченко О.В. ознак істотного дисциплінарного проступку, несумісного зі статусом судді, що є підставою для звільнення її з посади, оскільки не виявила фактів, які б могли свідчити про грубу недбалість чи навмисне порушення закону суддею Панченко О.В. під час ухвалення рішення у адміністративній справі № 820/936/14.

При цьому було встановлено, що у діях судді Панченко О.В. мають місце порушення норм процесуального права, які містять ознаки дисциплінарного проступку, але у зв'язку із закінченням встановленого законом строку для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності Вища рада правосуддя відмовила у відкритті дисциплінарної справи.

На запит Комісії від 04 квітня 2018 року суддя Панченко О.В. надала письмові пояснення, в яких стверджувала, що предмет спору в адміністративній справі № 820/936/14 стосувався виключно встановлення намету, тому, на її думку, не підпадав під дію пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», оскільки рішення у цій справі не встановлювало заборон чи обмежень на практичну реалізацію прав будь-яких осіб на мирне зібрання.

Як вбачається з пояснень судді, 25 січня 2017 року вона вперше подала декларацію доброчесності судді за 2015 рік, однак через неоднозначність практики та відсутність детальних роз'яснень заповнила відповідні графи на свій розсуд, без наміру внести недостовірні відомості. У пункті 17 декларації підтвердила, що нею не приймалися одноособово або у складі колегії рішення, передбачені статтею 3 Закону.

Під час заповнення декларації доброчесності за 2015 рік суддя врахувала повністю лист Територіального управління ДСА у Харківській області № 01-58/609 від 27.01.2015 року, яким підтверджено відсутність фактів ухвалення нею рішень, перелічених у Законі України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Відповідно до частини сьомої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» неподання, несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею або декларування в ній завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, встановлену цим Законом.

Ураховавши встановлені перевіркою обставини, надані суддею пояснення, дослідивши копії наданих документів, Комісія дійшла висновку, що вказана у заяві Маселка Р.А. інформація про недостовірність тверджень зазначених суддею Панченко О.В. у декларації доброчесності за 2015 рік не підтвердилася, оскільки під час проведення перевірки не було встановлено наміру судді Панченко О.В. вказати у пункті 17 декларації доброчесності судді завідомо недостовірні твердження.

Підстав для визнання задекларованих суддею у пункті 17 декларації тверджень завідомо недостовірними під час проведення перевірки не встановлено, тому підстави для звернення Комісії до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності відсутні.

Керуючись статтями 62, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визнати непідтвердженою інформацію Маселка Романа Анатолійовича від 19 квітня 2018 року про недостовірність відомостей, вказаних суддею Харківського окружного адміністративного суду Панченко Ольгою Володимирівною у декларації доброчесності судді за 2015 рік.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії

А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов