



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

08 лютого 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 22/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Заріцької А.О.,

членів Комісії: Василенка А.В., Макарчука М.А.,

розглянувши питання щодо допуску Станіславського Валерія Петровича до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду,

встановила:

Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (далі – Комісія) 7 листопада 2016 року прийнято рішення № 145/зп-16 про оголошення конкурсу на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, затверджено Умови проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду (далі – Умови) та визначено, що питання допуску кандидата на посаду судді до участі у конкурсі та допуску кандидата на посаду судді до проходження кваліфікаційного оцінювання вирішується Комісією у складі колегії.

На виконання вимог частини другої статті 79 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) рішенням Комісії від 2 листопада 2016 року № 141/зп-16 затверджено Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді (далі – Положення).

Згідно з пунктом 2 частини п'ятої статті 81 Закону Комісія проводить спеціальну перевірку в порядку, визначеному законом, щодо осіб, які відповідають вимогам до кандидата на посаду судді Верховного Суду.

Порядок проведення спеціальної перевірки визначено статтями 56-58 Закону України «Про запобігання корупції» та Порядком проведення спеціальної перевірки стосовно осіб, які претендують на зайняття посад, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, та посад з підвищеним корупційним ризиком, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 25 березня 2015 року № 171 (далі – Порядок).

Абзацом другим частини другої статті 56 Закону України «Про запобігання корупції» та пунктом 22 Порядку встановлено, що особливості організації проведення спеціальної перевірки щодо кандидатів на посаду судді визначаються Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до наведених норм законодавства особливості проведення спеціальної перевірки щодо кандидатів на посаду судді, зокрема кандидатів, які призначаються за спеціальною процедурою, визначено статтею 81 Закону та Розділом V Положення.

Комісією 20 грудня 2016 року прийнято рішення про допуск Станіславського В.П. до участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду та проведення стосовно нього спеціальної перевірки.

Відповідно до підпункту 5.2.1 пункту 5.2 Положення перевірка відомостей стосовно кандидата під час проведення спеціальної перевірки проводиться шляхом направлення запитів до органів державної влади, зокрема до Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство).

З наданої Національним агентством інформації вбачається, що Станіславським В.П. при поданні документів для участі у конкурсі подано недостовірні посилання на відповідну інтернет-сторінку, розміщену в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – Реєстр), а відповідна декларація подана не у спосіб, передбачений Положенням та Умовами.

Так, відповідно до положень частини четвертої статті 81 Закону з метою допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі кандидат на посаду судді подає до Комісії, зокрема, декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), у порядку, встановленому законодавством про запобігання корупції. Статтею 45 Закону України «Про запобігання корупції» визначено, що декларація подається шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства за формою, що визначається Національним агентством. Статтею 47 зазначеного Закону визначено, що подані декларації включаються до Реєстру, що формується та ведеться Національним агентством.

Згідно з пунктом 3.5 Положення кандидат для участі у конкурсі подає, крім іншого, декларацію за минулий рік шляхом посилання на відповідну Інтернет-сторінку, розміщену в Реєстрі.

Пунктом 17 Умов визначено, що декларація за 2015 рік подається кандидатом шляхом її заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства та надання до Комісії посилання на відповідну інтернет-сторінку, розміщену в Реєстрі. Вказане посилання кандидат оформляє у друкованому вигляді на окремому аркуші, який має містити такі реквізити:

- 1) назву «Посилання на інтернет-сторінку, розміщену в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування для участі у конкурсі на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду»;

2) відповідне посилання на інтернет-сторінку;

3) прізвище, ім'я, по батькові кандидата, підпис (власноручний) та дату.

Умовами також передбачено, що документи подаються кандидатом особисто у дату та час, визначені в процесі повідомлення Комісії про намір взяти участь у конкурсі на посаду судді Верховного Суду.

Станіславський В.П. 8 грудня 2016 року особисто звернувся до Комісії із заявою про участь у конкурсі на зайняття посади судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду та надав відповідні документи.

При проведенні перевірки встановлено, що декларація кандидата за наданими ним посиланнями відсутня.

Шляхом пошуку за прізвищем, ім'ям та по батькові, використовуючи фільтр «Період публікації» з 17 листопада 2016 року по 9 грудня 2016 року (визначений Умовами період прийому документів для участі у конкурсі), у Реєстрі декларації кандидата Станіславського Валерія Петровича знайдено не було.

За результатами спеціальної перевірки Національне агентство повідомило, що декларація Станіславським В.П. подана 14 грудня 2016 року, тобто після визначеного Умовами граничного строку подання документів для участі у конкурсі (9 грудня 2016 року), а посилання, за яким розміщена відповідна декларація, відрізняється від поданих кандидатом.

Таким чином, кандидатом при поданні документів для участі у конкурсі подано недостовірні посилання на відповідну інтернет-сторінку, розміщену в Реєстрі, а декларація подана не у спосіб, передбачений Положенням та Умовами.

Водночас Національним агентством встановлено наявність розбіжностей між задекларованими кандидатом доходами та інформацією, наявною у Національному агентстві, зокрема щодо відсутнього у декларації доходу у розмірі 146 300 грн.

Станіславським В.П. надано пояснення щодо наявних розбіжностей та поінформовано, що вказана сума є доходом від продажу автомобіля марки HYUNDAI ACCENT 2007 року випуску. Проте зазначений дохід ним отримано не було, оскільки автомобілем розпоряджався інший громадянин на підставі доручення і саме він отримав дохід від продажу автомобіля. Автомобіль на ім'я кандидата перебував тільки на обліку.

Про відсутність в Національному агентстві відомостей стосовно автомобілів ГАЗ-24 1970 року випуску та Audi S4 1992 року випуску, вказаних у декларації, кандидат у поясненнях зазначив, що зазначені автомобілі були відчужені ним приблизно у 2004 році за дорученням, проте перебували на обліку на його ім'я довгий час до 2013 року включно.

Документів на підтвердження зазначених обставин кандидатом надано не було.

Розглядаючи надані пояснення за відсутності підтверджуючих документів, Комісія виходить з того, що відносини представництва регулюються положеннями глави 17 Цивільного кодексу України.

Відповідно до положень статей 237-239 Цивільного кодексу України представництвом є правовідношення, в якому одна сторона (представник) зобов'язана або має право вчинити правочин від імені другої сторони, яку вона представляє. Представництво, яке ґрунтується на договорі, може здійснюватися за довіреністю. Довіреністю є письмовий документ, що видається однією особою іншій особі для представництва перед третіми особами. Представник не може вчинити правочин від імені особи, яку він представляє, у своїх інтересах. Правочин, вчинений представником, створює, змінює, припиняє цивільні права та обов'язки особи, яку він представляє.

Розпорядження транспортним засобом на підставі довіреності не є підставою для набуття права власності на транспортний засіб та дохід, отриманий від його відчуження, особою, яка діє за довіреністю.

Станіславський В.П., як власник та продавець транспортного засобу відповідно до пункту 7 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» був зобов'язаний, відобразити у декларації дохід від продажу транспортного засобу. Факт наявності доходу від продажу автомобіля, відповідно до наданих пояснень, Станіславським В.П. не заперечується.

Відповідно до положень пункту 10 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються видатки та всі правочини, вчинені у звітному періоді, на підставі яких у суб'єкта декларування виникає або припиняється право власності, володіння чи користування, у тому числі спільної власності, на нерухоме або рухоме майно, нематеріальні та інші активи, а також виникають фінансові зобов'язання, які зазначені у пунктах 2 - 9 частини першої цієї статті.

Натомість у поданій Станіславським В.П. декларації відсутні відомості щодо продажу транспортного засобу, за наслідками якого і отримано дохід у розмірі 146 300 грн.

Згідно з частиною другою статті 58 Закону України «Про запобігання корупції» у разі встановлення за результатами спеціальної перевірки та розгляду пояснень претендента на посаду факту подання ним підроблених документів або неправдивих відомостей посадова особа (орган), яка (який) здійснює призначення (обрання) на цю посаду, повідомляє протягом трьох робочих днів про виявлений факт правоохоронні органи та відмовляє претенденту у призначенні (обранні) на посаду. Особа, щодо якої за результатами спеціальної перевірки встановлено обставини, які є підставою для відмови у призначенні (обранні) на посаду, вважається такою, що не пройшла спеціальну перевірку.

Виходячи з викладеного, кандидат на посаду судді Верховного Суду, щодо якого за результатами спеціальної перевірки встановлено обставини, які є підставою для відмови у призначенні на таку посаду, не може вважатися таким, що успішно пройшов спеціальну перевірку.

Пунктом 3 частини п'ятої статті 81 Закону визначено, що Комісія проводить кваліфікаційне оцінювання кандидата на посаду судді Верховного Суду, який успішно пройшов спеціальну перевірку.

Згідно з пунктом 5.6 Положення за результатами проходження спеціальної перевірки Комісія ухвалює рішення про допуск осіб до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді.

З огляду на викладене Комісія дійшла висновку про відмову у допуску Станіславського В.П. до проходження кваліфікаційного оцінювання та припинення його участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Керуючись статтями 79, 81, 93, 101 Закону, розділами III, V Положення, пунктами 5, 6, 17 Умов Комісія

вирішила:

відмовити Станіславському Валерію Петровичу у допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Припинити участь Станіславського Валерія Петровича у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Головуючий

А.О. Заріцька

Члени Комісії:

А.В. Василенко

М.А. Макарчук