



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 жовтня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1799/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Гладія С.В., Луцюка П.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Волинської області Філюка Петра Тодосьовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді апеляційного суду Волинської області Філюка П.Т.

Рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 97/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 20 березня 2018 року, зокрема, судді апеляційного суду Волинської області Філюка П.Т. та допущено його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з частиною першою статті 61 та частиною першою та другою статті 62 Закону суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларації родинних зв'язків та доброчесності за формою, що визначається Комісією. При цьому декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або неспіттвердження.

Приписами частини п'ятої статті 61 та частини шостої статті 62 Закону передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у вказаних деклараціях, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі – Регламент), передбачено, що перевірка декларацій родинних зв'язків судді та доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цих деклараціях, наданої будь-якою особою.

Перевірка інформації, що надійшла до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження досьє та співбесіди відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (підпункт 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту).

Оцінивши у сукупності наявну у суддівському досьє інформацію та пояснення судді, Комісія встановила, що вказані у декларації доброчесності судді за 2016 рік твердження є недостовірними.

Суддею Філюком П.Т. 30 січня 2017 року подано декларацію доброчесності судді за 2016 рік. У пункті 22 зазначеної декларації суддя підтвердив, що ним не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення його до відповідальності.

За результатами дослідження суддівського досьє та співбесіди встановлено, що Філюк П.Т. протягом 2016 року двічі притягувався до відповідальності за адміністративне правопорушення за частиною першою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення із накладенням штрафу у розмірі 255 гривень: відповідно до постанови інспектора ДПС УПП НП у місті Луцьку Ющика В.В. від 19 січня 2016 року та постанови інспектора ДПС УПП НП у місті Луцьку Кравчука В.П. від 21 лютого 2016 року.

Під час співбесіди суддя Філюк П.Т. вказав, що накладені на нього штрафи оплачено у повному розмірі.

У зв'язку з посиленням судді на оскарження ним постанови інспектора патрульної поліції від 16 січня 2016 року Комісією встановлено, що постановою судді Луцького міськрайонного суду Волинської області від 11 березня 2016 року постанову інспектора патрульної поліції від 16 січня 2016 року про притягнення Філюка П.Т. до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення скасовано.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 15 червня 2016 року скасовано постанову суду першої інстанції від 16 січня 2016 року та у задоволенні позову Філюка П.Т. відмовлено. Справу судом апеляційної інстанції розглянуто за участі представника Філюка П.Т.

Отже, на момент подання суддею Філюком П.Т. декларації доброчесності за 2016 рік постанова інспектора поліції від 16 січня 2016 року про притягнення Філюка П.Т. до відповідальності за адміністративне правопорушення була чинною.

Крім того, суддя Філюк П.Т. зазначив в анкеті судді, яку подано ним 05 липня 2018 року, про випадки притягнення його у 2016 році до відповідальності за порушення правил дорожнього руху, однак з проміжком часу понад рік після подання декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Згідно з частиною п'ятою статті 84 Закону у разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті та зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Філюка П.Т. надані суддею пояснення, Комісія дійшла висновку направити до Вищої ради правосуддя відповідну інформацію щодо викладених обставин для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Волинської області Філюка П.Т. чи відмову в її відкритті.

Керуючись статтями 84, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту, Комісія

вирішила:

визнати підтвердженою інформацію про недостовірність тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Волинської області Філюком Петром Годосьовичем у декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді апеляційного суду Волинської області Філюка Петра Годосьовича.

Зупинити кваліфікаційне оцінювання судді апеляційного суду Волинської області Філюка Петра Годосьовича.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

П.С. Луцюк