



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2017 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 104/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Мельника Андрія Івановича здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якого оголошено перерву відповідно до абзацу 2 частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Мельник Андрій Іванович 01 грудня 2016 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 05 грудня 2016 року прийнято рішення № 55/вс-16, зокрема, про допуск Мельника Андрія Івановича до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Мельника Андрія Івановича.

Комісією 08 лютого 2017 року прийнято рішення № 20/вс-17, зокрема, про допуск Мельника Андрія Івановича до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді

(кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Мельник А.І. 16 лютого 2017 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 60 балів, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17-допущений до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Мельник набрав 79,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 22/зп-17 є таким, що допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження дос'є та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

У статті 10 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада 1985 року № 40/32 та від 13 грудня 1985 року № 40/146, визначено, що особи, відібрані для судових посад, повинні мати високі моральні якості і здібності, а також відповідну підбору кваліфікацію в галузі права.

Ці основоположні принципи формування суддівського корпусу імплементовані у національне законодавство, що визначає основними складовими авторитету судової влади та довіри до суду - доброчесність судді.

Згідно з цими приписами під час кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді касаційного суду у складі Верховного Суду Комісія виходить з того, що кандидати на посаду судді найвищого суду у системі судоустрою мають відповідати найвищим стандартам за критеріями компетентності та професійної етики за відсутності будь-яких обґрунтованих сумнівів у їх доброчесності, що можуть негативно вплинути на суспільну довіру до новоствореного Верховного Суду.

Згідно з абзацом 3 пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

У пунктах 1, 2 глави 6 розділу II Положення передбачено, що встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Відповідно до положень статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних

підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності надано Комісії висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Мельника А.І. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 18 квітня 2017 року.

Відповідно до висновку Громадської ради доброчесності під час отримання кандидатом свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю ним не дотримано вимог законодавства, що регулює відносини у цій сфері. А саме - у кандидата був відсутній необхідний стаж роботи за спеціальністю юриста для отримання свідоцтва.

Також у висновку зазначено про невідповідність рівня життя кандидата задекларованим доходам і доходам його сім'ї, та про внесення кандидатом недостовірних відомостей до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік.

Стосовно вказаних у висновку Громадської ради доброчесності доводів кандидат на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Мельник А.І. надав усні та письмові пояснення, а також докази, які було оцінено Комісією під час співбесіди в процесі засідання у пленарному складі.

З приводу інформації Громадської ради доброчесності щодо отримання кандидатом свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю з порушенням вимог законодавства кандидат пояснив, що на момент отримання свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю, яке було видане 04 грудня 2004 року на підставі рішення Хмельницької обласної КДКА № 21 від 18 листопада 2004 року у нього був необхідний стаж роботи за спеціальністю юриста, оскільки він з 1999 по 2004 рік працював на посадах юрисконсульта та начальника юридичного відділу на підприємствах, що відповідало чинному на той час законодавству, що регулювало праввідносини у даній сфері.

Стосовно відсутності у кандидата активів, доходів та доходів членів його сім'ї за 2012 - 2015 роки та водночас - наявності при цьому у кандидата та членів його сім'ї автомобілів, квартир та об'єкта незавершеного будівництва кандидат надав пояснення, відповідно до яких вбачається таке.

Членами своєї родини Мельник А.І. зазначив дружину та батька, з якими він спільно проживає. Відповідно до пояснень кандидата, його дружина з 2005 по 2014 рік працювала в м. Києві у кредитній спілці, за період роботи в якій набула власних заощаджень, які нею розміщувались на депозитному рахунку. У 2012 році за рахунок цих заощаджень та коштів своїх батьків дружина кандидата придбала квартиру в м. Києві (об'єкт незавершеного будівництва). Проте, виписок щодо стану рахунку або інших документальних підтверджень наявності зазначених коштів кандидатом не надано.

Стосовно купівлі автомобіля кандидат вказав, що даний транспортний засіб був придбаний родиною кандидата 20 грудня 2013 року за кредитні кошти, які він отримав за іпотечним договором в лютому 2012 року, заставивши свою квартиру в м. Кам'янці-Подільському, а також за позичені у третіх осіб грошові кошти у грудні 2013 року.

Мельник А.І. пояснив, що у березні 2014 року він продав свою трикімнатну квартиру кошти за яку були витрачені ним на проведення розрахунків із банком та третіми особами.

Крім того, кандидат зазначив, що його батько, який з березня 2014 року і до сьогодні проживає разом з ним, з 2000 по 2013 рік був приватним підприємцем, крім доходу від підприємницької діяльності він також щомісячно отримував пенсію.

Також Мельник А.І. пояснив, що в 2012-2015 роках він отримував дохід, що підтверджується поданими до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України деклараціями за вказаний період.

Зазначені у висновку Громадської ради доброчесності обставини щодо внесення недостовірних відомостей до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік, кандидат визнав.

Також під час засідання Комісії представником Громадської ради доброчесності було звернено увагу на те, що у період з 2007 по 2013 роки у банківських установах Мельником А.І. були взяті кредити на значні суми. Зокрема, 19 та 66 тис. доларів США; 160, 100 та 150 тис грн., які згодом були погашено. Проте кошти, за рахунок яких були виконані кредитні зобов'язання, виявились не співрозмірними із сумами, які кандидатом було зазначено в деклараціях за відповідні періоди, як офіційний дохід. Зокрема, за 2012 рік ним було отримано 26 тис. грн, за 2013 рік - близько 16 тис. грн, за 2014 рік - близько 13 тис. грн, за 2015 - 24 тис грн.

Під час співбесіди Комісією було оцінено усі обставини, зазначені у висновку Громадської ради доброчесності, пояснення з цього приводу кандидата та, зокрема, визнання Мельником А.І. зазначених у висновку Громадської ради доброчесності обставини щодо внесення недостовірних відомостей до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Вказане свідчить про прийнятність висновку Громадської ради доброчесності.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Дослідивши досьє кандидата, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата, Комісія дійшла висновку, що Мельник Андрій Іванович не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Комісія вважає за доцільне зазначити, що кваліфікаційне оцінювання Мельника А.І. здійснювалося в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, що обумовлювало перевірку кандидата на відповідність найвищим стандартам та вимагало відсутності щонайменшого обґрунтованого сумніву у чеснотах майбутніх суддів Верховного Суду. Відтак висновки Комісії за результатами цього кваліфікаційного оцінювання не можуть

негативно впливати на проходження кандидатом інших процедур, пов'язаних з професійною кар'єрою.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Мельника Андрія Івановича таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка