



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 103/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Кононової Ольги Валеріївни здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якої оголошено перерву відповідно до абзацу 2 частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон),

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Кононова О.В. звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 20 грудня 2016 року прийнято рішення № 158/вс-16, зокрема, про допуск Кононової О.В. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Кононову О.В.

Комісією 10 лютого 2017 року прийнято рішення № 47/вс-17, зокрема, про допуск Кононової О.В. до проходження кваліфікаційного оцінювання для

участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Кононова О.В. 16 лютого 2017 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 63 бали, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 допущена до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Кононова О.В. набрала 69,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 22/зп-17 визнана такою, що допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом 3 пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Кононової О.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 20 квітня 2017 року.

Відповідно до висновку Громадської ради доброчесності в декларації родинних зв'язків за 2011 - 2015 роки кандидат не вказала відомостей про наявність осіб, з якими є родинні зв'язки та які займали посади, визначені пунктом 2 частини другої статі 61 Закону. Так, батько кандидата був головою Київської районної у місті Харкові ради з 2006 по 2011 рік, входив до складу та очолював Виконавчий комітет Київської районної у місті Харкові ради VI

скликання. Крім того, чоловік кандидата працював в Харківській, Кіровоградській та Одеській митницях ДФС України.

Також кандидат у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 рік у розділі погашення основної суми позики (кредиту) та погашення суми процентів за кредитом не вказала відомостей про погашення в лютому та травні 2011 року кредитів отриманих в ПАТ «Укрсоцбанк» та ПАТ «УкрСиббанк» в розмірі 65 600 та 120 000 доларів США відповідно.

Стосовно вказаних у висновку Громадської ради доброчесності доводів кандидат на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Кононова О.В. надала усні та письмові пояснення, а також докази, які було оцінено Комісією під час співбесіди. На пленарному засіданні Комісії кандидат підтвердила свої пояснення, які вона давала під час проведення співбесіди. Зазначила, що не вказувала у зазначеній декларації батька, оскільки останній звільнений з посади 23 листопада 2010 року, а чоловік протягом вказаного періоду не займав посад, визначених пунктом 8 Правил заповнення та подання декларацій родинних зв'язків, які потребують зазначення в декларації.

З приводу доводів висновку Громадської ради доброчесності щодо невнесення відомостей про фінансові зобов'язання за договорами кредиту у декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 рік кандидат зазначила таке.

У 2007 та 2008 роках укладено дві кредитні угоди, поручителем за якими виступив свекор (Резнік Михайло Григорович). Оскільки кошти за цими угодами вносилися саме поручителем, тому в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 рік у графі 57 «Погашення основної суми позички» та графі 58 «Погашення суми процентів за позикою» не було зазначено про погашення цих сум.

Враховуючи наведене, доводи, викладені у висновку Громадської ради доброчесності, не знайшли свого підтвердження та не свідчать про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Дослідивши дос'є кандидата, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата Кононову О.В., Комісія дійшла висновку про підтвердження здатності Кононової О.В. здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду за критерієм професійної етики та доброчесності. Із п'ятнадцяти членів Комісії за підтримку такого рішення проголосувало тринадцять.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія

вирішила:

визнати Кононову Ольгу Валеріївну такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Кононової Ольги Валеріївни.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка